

# Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique

110 | 2009

Penser le travail à l'époque moderne (XVIIe-XIXe siècles)

CHANTIERS

## Pelloutier, Pouget, Hamon, Lazare et le retour de l'anarchisme au socialisme (1893-1900)



GUILLAUME DAVRANCHE

p. 139-161

<https://doi.org/10.4000/chrhc.1998>

### *Résumé*

Le socialisme européen est secoué, dans les années 1890-1893, par l'éclosion d'une aile gauche de sensibilité antiparlementaire – SDB aux Pays-Bas, Jungen en Allemagne, POSR en France. Une fraction du mouvement anarchiste va s'y intéresser et tenter une alliance voire une recomposition avec ce courant socialiste, qui permettrait de contester l'hégémonie de la social-démocratie. Du congrès de Zurich (1893) à celui de Paris (1900), un groupe de militants – Pouget, Pelloutier, Lazare, Hamon – va être au cœur de ce processus. La tentative va échouer, mais est révélatrice d'une volonté de l'anarchisme français de « retour au socialisme » à cette époque, et constitue un prélude méconnu à sa période syndicaliste.

### *Entrées d'index*

**Mots-clés** : anarchisme, Hamon, Lazare, Pelloutier, Pouget, socialisme

**Géographie** : France

**Chronologie** : XIXe siècle

### *Texte intégral*

1 Lest travaux de Jean Maitron<sup>1</sup>, puis de Gaetano Manfredonia<sup>2</sup> ont tracé les grandes lignes d'une périodisation de l'anarchisme français d'avant 1914. Selon un schéma à présent classique, à la période insurrectionnaliste (1878-1886) aurait succédé une période grève-généraliste (1886-1892), puis la parenthèse terroriste (1892-1894) aurait entraîné le basculement définitif dans la période syndicaliste (après 1894).

2 En réalité, ce dernier basculement n'est pas aussi abrupt que le suggère la citation récurrente des articles fondateurs de Pouget<sup>3</sup> et de Pelloutier<sup>4</sup> de 1894-1895. En fait l'adoption d'une stratégie syndicaliste se fait progressivement et ne sera acquise qu'après 1900, quand il apparaîtra que l'anarchisme a pris le relais d'un allemanisme à bout de souffle comme force politique motrice de la CGT.

3 This article focuses precisely on a little-known and never-studied background period, which makes the transition between the strike-generalist period and the definitive installation in the syndicalist period. It is a phase of intense companionship between anarchism and anti-parliamentary socialism that teaches us about both.

## Anarchism and the return to socialism : what the choice of alliances reveals

4 The period 1879-1882 had seen a scattering of French socialism : anarchists, guesdists, blanquists, possibilists had excommunicated each other. But while the other currents competed for pre-eminence in socialism, anarchism was tempted to secede. Louise Michel's proposal to fly the black flag from then on was part of this temptation. However, there had never been unanimity on the subject, as many companions were not resigned to abandoning the red flag to their competitors.

5 French anarchism had then gone through its insurrectionist period, summed up by the famous formula of "propaganda by deed". But after a few years, this strategy proved ineffective, as the context, ten years after the Commune, tended towards normalisation. With insurrectionalism running out of steam, the bogged-down anarchist movement had begun to suffer from sectarian degeneration, the most obvious symptoms of which had been, in the Parisian milieu, the illegalist fashion and the individualist drift<sup>5</sup>.

6 From 1886, the movement's leading lights - Kropotkin, Grave, Pouget, Malato, Tortelier, Louise Michel - sought to bounce back. They then threw themselves wholeheartedly into propaganda for the general strike, which was to meet with the success we know in working-class circles.

7 French anarchism was evolving at the time without a national organisation or congress. But networks existed<sup>6</sup>. It was the most influential militants who gave the *la*, with the support of the main weeklies which they sometimes controlled - particularly *La Révolte* and *Le Père Peinard*. Thus, in the space of a few years, the generalist-strike option became pre-eminent within the movement, despite the persistence of an individualist minority who saw it as a softening, or even a betrayal of ideals, and persisted in insurrectionalism. The debate between these two options, which marked anarchism in the early 1890s, was a strategic one: either mass workers' action or armed action by a minority, or even individuals. What is also up for debate is the nature of anarchism : is it a tendency of socialism - with the possible solidarities that this implies - or is it of a *radically different nature*, which would justify its isolationism ?

8 The choice of alliances often says a lot about the identity of a political current.

9 Or, from 1893, French anarchist leaders made the choice to reach out to the left wing of socialism rather than the individualists and insurrectionists. After the terrorist wave of 1892-1894, this desire to reintegrate anarchism into the workers' movement and socialism, culminating in the London Congress, became increasingly apparent. The isolationism of the 1880s would then seem a long way off.

10 But this re-anchoring in socialism did not mean keeping a low profile to gain acceptance in a family where German social democracy was increasingly influential. It means claiming the socialist label precisely with the aim of challenging social-democratic pre-eminence.

11 The strategy deployed over the period 1893-1900 therefore consisted - as if echoing the debates of the First International - in exacerbating the bipolarisation of the international workers' movement : on the one hand, state and parliamentary socialism, for which Marxism was becoming the common reference point; on the other, extra-parliamentary, even anti-parliamentary socialism, which was gaining ground in the workers' unions and in the left-wing fractions of European socialism, and for which anarchism could be the political spur. Some libertarians, such as Bernard Lazare, Augustin Hamon and Fernand Pelloutier, even envisaged a political recomposition of anarchism and anti-parliamentary socialism. Their method of achieving this was almost a kind of Bakuninian Alliance: a small militant "elite" drew up a political strategy and gave itself the means to draw a whole section of the movement behind it. But political recomposition, which was the ultimate objective, will not happen in the end, for reasons we will examine.

## Four strategists : Pelloutier, Pouget, Hamon and Lazare

12 Authoritarian socialism versus anti-authoritarian socialism : this was the equation that a network of militants would work on from 1893 to 1900, from which emerged the small group formed by Émile Pouget, Bernard Lazare, Augustin Hamon and Fernand Pelloutier.

13 Émile Pouget, the best known then, was simultaneously a pioneer of anarchism and syndicalism from 1879. Through *Le Père Peinard*, he played a considerable role in the strike-generalist and then syndicalist turn of the libertarian movement. In March 1895, he returned from exile in London and, two months later, relaunched his weekly, under the provisional title of *La Sociale*.

14 Journalist, literary critic, Bernard Lazare came to anarchism through the Parisian bohemia of the years 1890-1891, but he was quick to politicise his revolt. The repression that followed the anarchist attacks forced him to go into exile in Belgium for a few months in July 1894. Extremely prolific, he had correspondents all over the world: Sébastien Faure, Pouget, Malato, Reclus, Kropotkine, Malatesta, Merlino, Nettlau, Hamon, Pelloutier, Amilcare Cipriani, the Dutch Cornélissen and Nieuwenhuis, the German Independents Landauer, Gumplovicz and Kampfmeyer, POSR activists Jean Allemane and Maurice Charnay.... Bernard Lazare was a " network node<sup>7</sup> ". In the spring of 1896, he was close enough to Pelloutier and Pouget to plan with them to launch a pro-syndicalist libertarian daily, *La Clameur*, which never saw the light of day<sup>8</sup>.

15 Augustin Hamon is also a journalist, and dabbles in sociology, or rather social psychology. A native of Nantes who lived in Paris, he joined the anarchist movement around 1891-1892<sup>9</sup> and brought along his friend Fernand Pelloutier. Exiled to London from July 1894 to February 1895, on his return he published a work of sociological investigation, *Psychologie de l'anarchiste-socialiste*, which aimed to rehabilitate anarchism in public opinion after the wave of attacks which had led the press to talk about it only from a criminological angle.

16 As for Fernand Pelloutier, in 1895 he was truly the rising star of hexagonal anarchism. Of the four, his membership was the most recent, dating from 1893, when, on leaving Saint-Nazaire for Paris, Augustin Hamon introduced him to Bakunin<sup>10</sup> and to libertarian circles, notably introducing him to Émile Pouget. In June 1895, he was elected secretary of the Fédération nationale des bourses du travail

(FNBT) which, under his impetus, was to experience exceptional growth and dynamism. The work he accomplished during his remaining six years was to have a lasting impact on anarchism, trade unionism and the labour movement in general.

17 These four French militants, who were very close-knit during the key period 1893-1896, were to rely on other influential figures who occasionally shared their views, such as the theoretician Pierre Kropotkin, his disciple and leader of *La Révolte* and then of *Temps nouveaux*, Jean Grave, the Italian Errico Malatesta and above all the very dynamic Parisian group of the *Étudiants socialistes révolutionnaires internationalistes* (ESRI), whose role in the conceptualisation of revolutionary syndicalism<sup>11</sup> was pointed out by Jean Maitron.

## Anti-parliamentary turmoil on the left of European socialism

18 Even before their syndicalist reorientation of 1894-1895, some anarchists did not fail to observe with interest the convulsions that were agitating the left of European social democracy. In 1892, in his essay *The Necessities and Bases of an Agreement*, Merlino noted that " within all the social-democratic parties a current of opposition has formed which is coming towards us " and called on the anarchists to " clearly separate " themselves from the individualists, whom he rejected in the camp of the bourgeoisie.

19 In the Netherlands in fact, the Sociaal-Democratische Bond (SDB) was becoming more radical. At the end of its congress in Groningen in 1893, it declared itself to be " anti-parliamentary<sup>12</sup> " .

20 At the heart of the German SPD, an anti-parliamentary current developed, through the party's " Young " (Jungen), including Gustav Landauer (21 years old at the time) or Rudolf Rocker (18 years old), who were making their first marks there. Excluded from the party at the Erfurt congress in October 1891, the Jungen created the Association of Independent Socialists. In 1893, their organ, *Der Sozialist* would adopt as its subtitle " organ for anarchism-socialism " .

21 At the same time, the Swedish Socialist Party had to reckon with a revolutionary and anti-parliamentary minority led by Hinke Bergegren and influential particularly in the party's youth<sup>13</sup>.

22 Britain had preceded the movement, since as early as 1884 the Social Democratic Federation (SDF) had experienced a split on its left, and seen the birth of the Socialist League (SL), mixing Marxists and anarchists - the SL's charismatic leader, William Morris, balancing the scales. By 1888 the anarchists had gained the upper hand over the SL and its newspaper *Commonwealk*. Now clearly anti-parliamentary, the SL suffered defections<sup>14</sup> and declined, but a new force emerged on the left of social democracy : the Independent Labour Party (ILP) with Keir Hardy and Tom Mann.

23 In Italy, the situation was more complex, since the various socialist and anarchist fractions had emerged from the same libertarian matrix: the Italian section of the First International, which had broken up in 1880. However, the definitive separation between anarchists and socialists, which had taken place in France in 1880, did not take place in Italy until August 1892, at the Genoa congress of the Italian Workers' Party (PLI), when the social-democratic majority pushed the libertarian minority out. The Italian anarchists therefore found themselves without a structured party, but continued to influence the Italian labour movement, creating a fringe of socialism that remained resistant to a shift described as "legalistic<sup>15</sup> " .

24 In France, the questioning of " legitarism " manifested itself with the founding, in 1891, of the Parti ouvrier socialiste révolutionnaire (POSR) championed by former Communard Jean Allemane<sup>16</sup>. Fiercely workerist, the Allemanists, while remaining in the electoral race, sought a revolutionary alternative to parliamentarianism and set

their sights on trade unionism and the general strike.

25 In 1893, the POSR emerged as the most important of the five currents of socialism, the others being the Guesdists, the Blanquists, the possibilists and the "independents", a parliamentary nebula made up of reformists such as Millerand, Viviani or Jaurès.

26 To these five currents, a sixth should be added, which is anarchism. However, since 1880, a dividing line has separated it from the other socialisms : non-participation in bourgeois institutions. The Allemanists, who are anti-parliamentary, are very close to this dividing line. Wouldn't it be possible to get them to swing over to the other side? For Pelloutier, who, at the Fédération des Bourses, was surrounded by Allemanists with whom he maintained the best relations, things were clear: in France, they were the "weak link" of parliamentary socialism. Noting how far the POSR had come since it was founded in 1891, he saw it as being much closer to the libertarians than to the politicians. Soon he was calling it "a breeding ground for anarchy"<sup>17</sup>.

27 The evolution of the POSR did not escape Émile Pouget's notice either. As early as 1893, recounting the scuffles of 1er mai with the police, he awarded "a good point to the allemanists : as much as the Guesdists and Brousse's larbins were capons, as much they showed nerve. [...] Come on, lads, one more step forward and you'll be completely anarcho..., don't be a fuddy-duddy! Come what may, if you've got the guts and no ambition, you'll get there !"<sup>18</sup> ».

## First stage : anarchists and anti-parliamentarians in solidarity at the Zurich International Congress (1893)

28 The idea of a possible fusion between anarchists and the left of socialism in fact finds its real starting point in the rapprochement observed at the international socialist congress in Zurich, held from 6 to 12 August 1893.

29 French anarchists had little to do with it. After having shut out the Paris International Socialist Congress in 1889 and the Brussels Congress in 1891, they refrained from going to the Zurich Congress in August 1893. It was in fact the SPD that drove some of the socialists into their arms, by expelling Wilhelm Werner and Gustav Landauer, two delegates from the German Independents, from the congress.

30 The expulsion of the Independents, amid considerable uproar, divided the Zurich congress, and divided the French delegation. While the Guesdists rallied behind their German mentors, the Allemanists and Blanquists opposed the exclusion of "heretics whom it is claimed excommunicate", to use the expression of a young delegate from Amsterdam, Christian Cornélissen. "All fractions that encompass the proletariat are entitled to equal tolerance", he cried<sup>19</sup>. Libertarians present in the British (Charles Mowbray) and Italian (Pietro Gori) delegations also protested vehemently.

31 Following the exclusion of the German Independents, 50 delegates out of around 500 left the hall. From 11 August, they held a separate congress in the Plattengarten hall. Anarchists, independent socialists and anti-parliamentarians thus found themselves together for the first time.

32 In Zurich at the time were also Fernand Pelloutier (as an observer)<sup>20</sup> and Jean Allemane. The latter was literally sickened by the sectarianism of the SPD and its Guesdist affiliates. He spent a lot of time with the Dutch anti-parliamentarians. "It was literally a conversion for him, Cornélissen later recalled : a shift, if not outright to anarchy, at least to the left wing of the "independent socialists"<sup>21</sup>". On his return to Paris, he would write a bleeding editorial against "the Marxists" in the POSR organ, *Le Parti ouvrier*. Another prominent activist, Maurice Charnay, referring angrily to the SPD's position on the war, for his part felt that it was necessary to "clearly

separate ourselves from these comedians of socialism<sup>22</sup> ".

33 It was at the Plattengarten that Domela Nieuwenhuis first formulated that " the fusion of all revolutionary elements is possible<sup>23</sup> ". He would henceforth militate in the direction of a convergence between anarchists and revolutionary socialists.

34 This Plattengarten assembly, which will sometimes be considered the " first international anarchist congress<sup>24</sup> ", will stimulate the imagination of some militants.

35 Among them, Bernard Lazare.

36 A few days after Zurich, he called, in *La Revue anarchiste*<sup>25</sup>, for the constitution of a " great international revolutionary anti-parliamentary and anti-statist party". What forces would it rely on? Lazarus explains :

" These groups, we know them. They are the entire Dutch Workers' Party [...]. It is the Independent Socialists of Germany [...]. It is the Socialist League of William Moriss [sic]<sup>26</sup>, it is today important associations of the trade-unions<sup>27</sup>, [...] the mass of Spanish anarchists, the American anarchists, the Italian anarchists, the numerous groupings of anarchist communists in the Jewish language [...]. "

37 The idea would catch on. As early as November 1893, *Der Sozialist*, the organ of the Independents, translated Lazare's article.

38 Malatesta and Merlino then joined him in drafting a call for the formation of a " great international party ". In November 1893, Lazare submitted it to Nieuwenhuis and Cornélissen of the SDB, assuring them that their ideas on understanding between revolutionary socialists and anarchists were, in France, " those of many of us<sup>28</sup> ". Lazare hopes to win the signatures of Werner, Landauer and Gumpłowicz (German Independents), Jean Allemane (French POSR) and Luigi Molinari to this appeal, in addition to those of the Dutch.

39 The venture was interrupted after the Vaillant assassination attempt and the hasty vote, in December 1893, of the first " lois scélérates ".

40 The idea remained unresolved, however, and Nieuwenhuis referred to it in one of the emblematic articles of his break with social democracy, " Le socialisme en danger ? ", published in May-June 1894 in the Brussels review *La Société nouvelle*<sup>29</sup>..

" Instead of being incompatible antitheses," he writes, "revolutionary socialism and anarchism can [...] co-operate. Revolutionary socialists, with anarchist-communists if possible, must lead the class struggle, organise the masses and use strikes as their means of political power, instead of using up their forces in the political struggle. Let us leave politics to the politicians. "

41 The Zurich congress therefore initiated a clarification, thanks to the SPD and its French zealots who wanted to proscribe from socialism not only the anarchists, but all supporters of direct action and the general strike. The latter are now considering the best way of uniting to give social democracy a run for its money.

42 It was in Nantes, in September 1894, that the first setback was to be inflicted on him.

43 At the Fédération des bourses du travail, Fernand Pelloutier thought he could use the anti-guesdism of his Allemanist friends to eliminate politicians, not from socialism - the objective would have been out of reach - but from trade unionism.

## Second stage : Guesdist Berezina at the Nantes trade union congress (1894)

44 Fernand Pelloutier, like his elder Pouget, had closely followed the radicalisation of the workers' unions since 1892. The success of the idea of a general strike in trade union circles had weakened Guesdist positions, even in the National Federation of Trade Unions (FNS), which was nevertheless under their tutelage. Now it was time to drive the nail in.

45 The Nantes trade union congress, held jointly by the Fédération des bourses and the FNS, was to be the POF's Berezina.

46 Taking advantage of these assizes, it was Fernand Pelloutier, at that time deputy secretary of the FNBT, who took the lead in the anti-guesdist offensive. The debates ended in their most complete defeat: the goal of a general strike was once again proclaimed and the FNS planned to found a new structure, independent of any political party, the following year. The Guesdists were outvoted and left the room. The following year, at the Limoges congress, the FNS would give impetus to the Confédération générale du travail.

47 The rout of the Guesdists at the Nantes congress put Fernand Pelloutier in the spotlight. He was now a militant of national stature, in both syndicalist and anarchist circles.

48 In June 1895, at the Nîmes congress, he was elected secretary of the Fédération des bourses.

49 A few weeks later, he published a bold article in the *Temps nouveaux* of 6-12 July 1895, revealing his strategic vision. For him, socialism is on the eve of a general recomposition that will clear two camps : on one side libertarian socialism (anarchists, allemanists, syndicalists), on the other authoritarian socialism (guesdists, possibilists, blanquists, " independents ").

50 In this momentous article, entitled " La situation actuelle du socialisme ", Pelloutier emphasised :

" The evolution of the Allemanist party, which came from possibilist theory to revolutionary communism, and which, after having supplied so many to the anarchists, still contains so many minds free from all governmental opinion. This grouping, having convinced itself of the ineffectiveness of legislative reforms, began by putting into practice the advice of the International: that universal suffrage, being illusory as a means of emancipation, should be considered and used only as a means of agitation; then, thinking that even if the Socialist party succeeded in obtaining a majority in Parliament, power would not fall to it as easily as M. Guesde claims. Finally, disillusioned with the very results of electoral agitation (more likely to extinguish revolutionary ardour than to fan it), [...] he separated himself from the parliamentarians and today finds himself further away from them than from the libertarians. [...] Without doubt, the bulk of the party is still far from the light, but this light no longer hurts it, and that is the essential thing. [...] Alongside the Allemanist party, there are most of the workers' organisations, about a thousand trade unions, almost all the Bourses du Travail, except for a dozen or so, and most of the national trade federations, those of the railways, the building trade, the metal industry, the glassworkers, etc. The split, the opposite of the one that took place at the Zurich Congress (see below), is still going on. The split, the reverse of that which took place at the Zurich Congress (1893), which took place last year at the Nantes Congress, was not, like all those which have taken place over the last fifteen years in the Socialist Party, a simple split of schools ; above all, it was a split of doctrines, the minority pledging itself more resolutely than ever to parliamentarianism and the caporal State, while the majority declared itself sceptical about legislative reforms, the conquest of public powers and the collectivist system, and affirmed itself by deeds, if not by words, as communist and revolutionary. [...] Finally, alongside the Allemanist party and the trade union organisations, now freed from the Marxist yoke, there is the libertarian communist element, whose ambition today is (and, incidentally, should always have been) to continue Bakunin's work and to devote itself to the education of the trade unions. [...] There are therefore only two very distinct parties today: the parliamentary party, with more leaders than soldiers [...] and the revolutionary party, convinced that since the social question is entirely economic, emancipation will come through resistance to economic oppression, in the form of a gigantic and necessarily violent strike. It only remains for us to hope that the final commitment will be swift.

51 But without waiting for this final commitment, it was possible to push the advantage gained at the Nantes congress, and spread the split between socialism and

trade unionism internationally.

52 This new battle was to be fought at the International Socialist Congress in London in August 1896. But this time, Pelloutier did not act as a maverick. He hoped to draw his anarchist comrades into the adventure.

53 The lesson of Zurich was learned.

## Third stage : German-Libertarian coalition at the London International Congress (1896)

54 The few months preceding the London congress were a phase of intense collaboration between anarchists and allemanists. At that time, Marc Pierrot later wrote, " there was little between them other than a difference of labels<sup>30</sup> ". In the spring of 1896, Lazare, Pelloutier, Pouget and Allemane went so far as to work together on the publication of a daily newspaper, *La Clameur*<sup>31</sup>. The announcement, which appeared in *La Sociale* of 5 April 1896, presented the newspaper to be born as " categorically libertarian " and it " will demonstrate [...] that politics<sup>32</sup> is the negation of socialism ". *La Clameur* never saw the light of day for financial reasons. The four activists are nevertheless working together on preparations for the London congress.

55 The Guesdists knew nothing about it and prepared themselves in the same way. In each camp, everyone knew, in fact, that what was being prepared in London was revenge on Zurich. As early as February, Pelloutier had not hesitated to write about it publicly in *L'Action sociale*, Bernard Lazare's journal<sup>33</sup> :

" For us libertarians, the aim to be attained is to introduce into the congress a majority of men whose mandate cannot be contested. The means of achieving this is to obtain the delegation of corporate groups *existing* [...]. The trade unions which, in 1894, excluded the Guesdist general staff from the Nantes congress, which in Limoges acclaimed the general strike for the second time and refused aman<sup>34</sup> to a few ashamed Marxists will know how to rid Europe - after they have rid themselves - of a fraction all the more unbearable because it has no real strength. "

56 But pushing the unions against the Social Democrats was not the only aim. The libertarians were counting on the fact that, as in Zurich, the sectarianism of the latter would overwhelm socialists of other persuasions. The division thus created will, at best, tip certain socialist fractions over to the side of the libertarians, and, at worst, disrupt the work of the congress to the point of annihilating its scope.

57 To welcome these potentially dissident fractions with open arms, a major meeting and anti-parliamentary conferences were, from the outset, set up on the fringes of the general socialist congress. The organisation was entrusted, in London, to a committee led by Errico Malatesta.

58 The bulk of the work carried out by Pouget, Pelloutier, Malatesta and Hamon, in the months preceding the congress, was to contact strike-generalist oriented unions to propose that they be represented in London by comrades known for their anti-authoritarian views. This was a common practice at the time. In March, Pelloutier wrote to Christian Cornélissen detailing the advancepreparations<sup>35</sup> :

« De mandats de syndicats anti-marxistes<sup>36</sup>, je puis recueillir presque autant qu'on en voudra, et comme il faut que ces mandats soient répartis dans le plus grand nombre de mains possible, je suis entré en relations avec le Comité anarchiste de Londres qui nous fournira tous les délégués nécessaires. J'espère arriver à constituer ainsi une délégation française d'au moins 50 membres – et nos camarades du Parti ouvrier (dit allemaniste) agiront de leur côté sur les groupes dont ils font partie ».



59 Et c'est bien ainsi que les choses vont se passer. Un fort contingent d'anarchistes participera au congrès de Londres, soit qu'ils soient couverts par un mandat syndical comme Malatesta, Grave, Parsons, Maria Corn, Lorcin, Hamon, Guérineau, Pouget et Paul Reclus<sup>37</sup>, soit qu'ils détiennent carrément un mandat du POSR, comme l'Espagnol Francisco Ferrer, le Dr Pierrot, Léon Rémy, Agresti et l'Anglais James Tochatti. Finalement, les anarchistes représentant *réellement* leur syndicat seront une minorité : Rémy Thierrart, de Reims, Rodolphe Simon, de Lyon<sup>38</sup>, Tortelier, Delesalle et Dubois de Paris, et enfin Pelloutier pour la Fédération nationale des bourses du travail.

60 Bernard Lazare ne sera pas délégué, car il suivra le congrès pour le quotidien *L'Écho de Paris*<sup>39</sup>.

61 Du côté des guesdistes, la « course aux mandats » bat également son plein. En séance, ils recevront l'appui de quatre socialistes indépendants : Gérault-Richard, Jean Jaurès, Alexandre Millerand et René Viviani.

62 Trois semaines avant l'ouverture des travaux, il est aisé pour Jean Allemane de pronostiquer l'explosion de la délégation française à Londres : « deux camps se formeront, écrit-il : d'un côté les hommes des Parlements, les "régents" ; de l'autre, les partisans de l'action populaire par la grève générale, les "égalitaires". [...] Voilà ce que l'attitude des pontifes *in partibus* du socialisme paraît devoir nous réserver »<sup>40</sup>.

63 Les prévisions d'Allemane se révéleront plus qu'exactes. Le congrès de Londres va effectivement être le plus chaotique des congrès de la IIe Internationale.

64 Quand, le matin du 27 juillet, l'immense salle de spectacle du Queen's Hall s'emplit peu à peu de près de 800 délégués venus des deux mondes, deux grandes travées restent vides : celles des Français. Le POF et les socialistes indépendants sont en train de se rendre compte avec horreur qu'au sein de la délégation hexagonale ils sont minoritaires face aux anarchistes et aux allemanistes. Dans l'antichambre du congrès, les guesdistes sont déjà sur le point d'en venir aux mains ! La situation n'échappe pas au reporter du *Temps* qui juge que « la discussion leur échappe et la direction du débat passe tout entière au délégué anarchiste Émile Pouget [...]. » Et de conclure : « C'est l'anarchiste Pouget qui a dirigé constamment les débats de la délégation française au congrès de Londres et qui est parvenu à faire voter l'admission des anarchistes à deux voix de majorité<sup>41</sup>. »

65 L'admission des anarchistes dans la délégation française étant actée, reste à convaincre le bureau du congrès, tenu par la SDF. Pressentant que la partie n'est pas gagnée, les anarchistes distribuent dans les travées un manifeste signé de Malatesta et Hamon, protestant par avance de leur possible exclusion. Ils y affirment l'appartenance indéfectible de l'anarchisme au socialisme et se paient même le luxe de se poser comme plus fidèles à l'esprit de Marx que l'Église marxiste officielle :

« Quel homme de bonne foi et bien renseigné oserait soutenir que nous ne sommes pas des socialistes ? [...] Avec bien plus de raison on pourrait proclamer que nous sommes les socialistes les plus logiques et les plus complets puisque nous réclamons pour chacun non seulement sa part entière dans la richesse sociale, mais encore sa part dans le pouvoir social [...]. Nous sommes donc des socialistes. Par suite, il est clair qu'un congrès dont nous serions exclus ne pourrait pas s'appeler, honnêtement, congrès international socialiste des travailleurs. [...] Que, si les social-démocrates veulent persister dans leur tentative d'embrigadement et semer ainsi la division entre les travailleurs, puissent ceux-ci comprendre et faire triompher la grande parole de Marx : Travailleurs du monde, unissez-vous ! »

66 Au bout du compte, le congrès de Londres est un fiasco, ce que ne manqueront pas de signaler tous les journalistes y ayant assisté. L'essentiel du temps y aura été gaspillé en invectives et en manœuvres procédurières pour faire expulser les anarchistes, dans un désordre impressionnant. La social-démocratie européenne y est apparue autoritaire, condescendante pour les syndicats, dénuée d'idées avancées et surtout terriblement inféodée au SPD allemand. Les quelques résolutions présentées y ont été expédiées presque sans débat. Les anarchistes ne sont

finalement pas expulsés du congrès, mais le congrès adopte une résolution les excluant pour les congrès suivants.

67 Le mouvement socialiste revient donc de Londres divisé et plein d'amertume. Les allemanistes, qu'à présent les guesdistes qualifient d'« allemanarchistes », y allaient pour régler leurs comptes. Ils n'ont pas été déçus. Au lendemain du congrès, leur quotidien, *Le Parti ouvrier*, se déchaîne contre les « *grrrands manitous Guesde, Millerand et Jaurès* », avec des accents antibourgeois et antiparlementaires qui sont quasiment ceux du *Père Peinard*<sup>42</sup>.

68 Mais laissons parler Augustin Hamon, qui fait un bilan dans *Les Temps nouveaux* du 20 août 1896 :

« Toutes ces manipulations et modifications de la vérité, tous ces tripotages ont été vus par tous les délégués et il en est ressorti un écoeurement profond chez tous ceux qui n'obéissent pas aveuglément aux socialistes bismarckiens, suivant l'heureuse expression de Keir Hardie. Les Anglais, les Belges ne cachaient pas la triste impression qu'ils eurent des agissements malhonnêtes et autoritaires des Allemands. Quelques Suisses et Italiens même trouvèrent que les social-démocrates dépassaient la mesure. À ce congrès, la France et la Hollande seules se dressaient, puissants adversaires de l'hégémonie social-démocrate allemande. Au prochain congrès, l'Angleterre, la Belgique seront avec nous et probablement l'Italie. [...] Ces conséquences des incidents de Londres sont extrêmement heureuses et jamais les guesdistes n'ont mieux servi les antiparlementaires que dans cette occasion. [...] La besogne faite à Londres est donc bonne, très bonne pour le socialisme international, malgré les divisions produites qui n'altèrent en rien le but poursuivi par les socialistes de tous les pays ».

69 Ainsi, l'exclusion des futurs congrès de l'Internationale, entérinée à Londres, n'est pas vécue par les anarchistes comme une défaite. Ils ont au contraire réussi à se poser en victimes d'un « diktat », et espèrent en tirer bénéfice. Le meeting et les conférences qui se sont tenues en parallèle du congrès ont d'ailleurs permis une convergence entre anarchistes, antiparlementaires et même certains leaders de l'Independent Labour Party.

70 Le 28 juillet, deux grands meetings rassemblent ainsi plusieurs milliers d'auditeurs au Holborn Town Hall et au Working's Men Club and Institute. Le comité anarchiste et antiparlementaire de Londres y donne la parole à Keir Hardie et à Tom Mann (ILP), à Cornélissen et à Nieuwenhuis (SDB), à Landauer (Indépendants), à William Morris (ex-leader de la SL), à Allemane (POSR) et aux anarchistes Élysée Reclus, Lazare, Louise Michel, Kropotkine, Tortelier, Pietro Gori et Errico Malatesta.

71 Des débats sont également organisés trois soirs de suite au Saint Martin's Hall, où, trente-deux ans auparavant, avait été fondée la Première Internationale. Ces conférences anarchistes et antiparlementaires rassemblent 200 à 300 auditeurs chaque soir. Outre la plupart des orateurs déjà cités, on y retrouve l'éventail allant de l'anarchisme à la gauche du socialisme : des libertaires, anciens de la Socialist League : Mowbray, Nicoll et Tochetti ; Andrew C. Burn (ILP) ; Gumpowicz et Alfred Sanftleben (Indépendants allemands) ; Eugène Guérard (POSR) ; les anarchistes Tcherkessoff, Hamon, Pelloutier, Pouget et Léon Parsons de *L'Art social*<sup>43</sup>.

72 Avec le congrès de Londres, les anarchistes ont donc tiré le meilleur de ce qu'ils pouvaient espérer depuis une situation minoritaire : ils ont attiré la social-démocratie dans un piège où elle a sauté à pieds joints ; ils ont mis à nu l'incompréhension des députés Gérault-Richard, Jaurès, Millerand et Viviani pour le mouvement syndical ; ils ont fait front commun avec la gauche du socialisme européen (POSR, SBD, ILP).

73 Mais par-dessus tout, ils ont confirmé la scission entre le syndicalisme et le socialisme.

74 Plus que toute autre, cette année 1896 a donc été celle du rapprochement entre anarchistes et socialistes de gauche. Cette stratégie a été remarquée par divers observateurs et a suscité quelques commentaires.

75 Les individualistes y ont vu une trahison des principes. Quelques mois avant le

congrès, Mecislas Golberg a d'ailleurs, dans le journal individualiste *La Renaissance*, accusé Pelloutier et Hamon d'entraîner l'anarchisme dans une collusion avec la « fraction la plus bête du socialisme » : les allemanistes. « Tous sentent que quelque chose craque dans le bas du socialisme et dans le haut de l'anarchisme » écrit-il. « Le parti d'entente est définitivement formé sur les bases suivantes : 1° l'antiparlementarisme, 2° l'action syndicale.<sup>44</sup> »

76 D'autres cercles anarchistes observent au contraire avec un vif intérêt ce rapprochement. Le 28 juillet, alors que les débats de Londres battent leur plein, une réunion anarchiste à laquelle participent notamment Henri Beylie et Eugène Renard se félicite de cette association avec le POSR. Ils voient déjà Allemane et une partie de ses troupes passer complètement dans leur camp. « *Précieuse recrue* », dit Beylie d'Allemane, imaginant qu'avec de tels militants, l'anarchisme va gagner en cohésion et en discipline<sup>45</sup>.

77 De leur côté, les ESRI se font un plaisir de souligner, dans leur bilan du congrès, que le *Vorwärts*, organe du SPD, a dénoncé conjointement les anarchistes et les socialistes antiparlementaires, « leurs frères qui les valent bien<sup>46</sup> ».

78 Jean Jaurès analyse, lui, que l'anarchisme « est en pleine transformation. Il est visible qu'il répudie de plus en plus, non seulement la propagande par le fait, mais l'action individuelle. Il regrette les éléments individualistes, et il est bien près de changer même de nom : il s'appelle de plus en plus communisme anarchiste, ou communisme libertaire ou même simplement communisme antiparlementaire. Il entre dans les organisations syndicales, il accepte les délégations, la représentation dans les congrès. » Comme les individualistes, le député de Carmaux veut y voir un début de « normalisation » de l'anarchisme : « Un pas de plus, écrit-il, et il acceptera la représentation dans les Parlements et, sous l'inspiration d'hommes comme Hamon et Bernard Lazare, il ne sera plus qu'une protestation dans le socialisme même, contre ce que le socialisme marxiste paraît avoir à quelques-uns de trop autoritaire et étroit<sup>47</sup>. »

79 Quant au journaliste Georges Renard, de la *Revue socialiste*, il trouve incongrus et agaçants ces « MM. Hamon, Pelloutier et Lazare et bien d'autres qui se donnent ou acceptent l'appellation hybride et équivoque de socialistes-anarchistes<sup>48</sup> ».

## **La crise du socialisme antiparlementaire et l'épuisement d'une stratégie (1896-1900)**

80 Pour ces « socialistes-anarchistes », « communistes anarchistes » ou « communistes libertaires » désireux de rénover l'anarchisme et de recomposer le socialisme, il reste une dernière étape à franchir, et elle ne sera pas la moins délicate.

81 Après Zurich, Nantes et Londres, qui ont été des congrès de délimitation, il s'agit à présent de convoquer le congrès de fondation d'une internationale antiparlementaire, rassemblant anarchistes et socialistes de gauche. Dès le lendemain du congrès de Londres, on sait que ce sera en 1900, année de l'Exposition universelle de Paris. La CGT et la Fédération des bourses ont annoncé qu'elles organiseraient chacune son congrès national et un congrès international à cette date. De son côté, la II<sup>e</sup> Internationale a également choisi 1900 pour tenir congrès à Paris.

82 Il reste donc quatre années avant d'atteindre cette ultime étape du rapprochement entre anarchistes et socialistes antiparlementaires. Dans ce laps de temps, la stratégie de rapprochement menée par les anarchistes va s'épuiser, et le congrès de 1900 sera un échec. Pour quelles raisons ?

83 Des raisons doctrinales tout d'abord : les courants communiste anarchiste et socialiste révolutionnaire n'ont pas réussi à s'accorder sur le plan théorique. On se

souvent que, dès l'automne 1893, Lazare, Malatesta et Merlino avaient tenté de lancer un appel à la formation d'un « grand parti international ». La tentative avait été interrompue par la répression. Mais dès la fin 1895, l'équipe Pelloutier, Hamon, Lazare et Cornélissen avait remis l'ouvrage sur le métier. En vue du congrès de Londres, Cornélissen avait rédigé la trame d'un manifeste international que Lazare avait communiquée à Allemane et Pelloutier. Ce manifeste, trop long, trop peu consensuel dans sa partie constructive – la société future –, avait été écarté par Lazare et Pelloutier<sup>49</sup>. Par la suite, il n'y eut pas d'autre tentative. Anarchistes et socialistes antiparlementaires ne parviennent donc pas à opérer une synthèse programmatique au-delà de leur rejet de la social-démocratie. Première difficulté.

84 Deuxième difficulté : le petit groupe de militants soudés qui a orchestré cette stratégie depuis 1893 se désagrège. En janvier 1897, Merlino se rallie à la tactique parlementaire, ce qui provoque une controverse avec Malatesta. Bernard Lazare jette un froid en imitant Merlino. Par ailleurs, depuis 1896, il est accaparé de façon croissante par l'Affaire Dreyfus, dont il va être un des pionniers. Fin 1898, c'est Augustin Hamon qui se discrédite en laissant paraître un article antisémite dans la revue bruxelloise *L'Humanité nouvelle* dont il est responsable, alors que l'Affaire Dreyfus bat son plein<sup>50</sup>. Mais c'est surtout la personnalité de Pelloutier qui fait défaut. À partir de l'automne 1898, l'homme de la Fédération des bourses, qui joue un rôle pivot entre l'anarchisme et l'allemanisme, est de plus en plus diminué par la maladie. En septembre 1900, le congrès de la FNBT l'épuise. Il fera une dernière apparition à Paris le 18 septembre, dans une réunion préparatoire du congrès antiparlementaire, puis rentrera chez lui, à Sèvres, d'où il ne sortira plus. Bien que signataire de l'appel au congrès de Paris, il ne pourra donc seconder sérieusement Pouget dans sa préparation.

85 Mais la troisième difficulté – et cause principale de l'échec du congrès de 1900 – réside dans la résorption des courants socialistes antiparlementaires, que ce soit en Hollande, en Allemagne ou en France.

86 En Hollande pour commencer, la SDB a disparu du paysage. Après avoir renoncé à l'électoratisme en 1893, l'organisation a rectifié son tir dès 1898, et décidé de participer aux élections à des fins d'agitation, dans un style proche de celui du POSR français. Cela a entraîné la scission d'une fraction du parti qui, entre-temps, était devenue nettement anarchiste, derrière Domela Nieuwenhuis et Christian Cornélissen. Moribonde, la SDB s'est bientôt résignée à se fondre dans le Parti ouvrier social-démocrate. En France, la presse guesdiste a aussitôt annoncé triomphalement la « fin de l'anarchisme aux Pays-Bas ».

87 En Allemagne également, les Indépendants ont périclité. Sans cesse en butte au harcèlement policier et aux calomnies du SPD, ils se sont peu à peu repliés sur eux-mêmes. Leur journal, *Der Sozialist*, poursuivi par la censure impériale, a adopté un ton de plus en plus philosophique et abstrait, et a perdu son lectorat populaire<sup>51</sup>. Il a finalement cessé de paraître en 1899 tandis que son principal animateur, Gustav Landauer, évoluait vers une forme d'anarchisme quiétiste inspiré de Tolstoï. Les anarchistes communistes ont pris la relève des Indépendants à bout de souffle, en lançant, en 1897, le journal *Neues Leben*. Ils fonderont en 1901 la Anarchistische Föderation Deutschlands (Fédération anarchiste d'Allemagne, AFD) mais, en attendant, le mouvement allemand est incapable de s'investir dans la préparation du congrès international antiparlementaire. Même si des délégués d'outre-Rhin sont présents à Paris, l'absence de contribution écrite de leur part est flagrante.

88 En Grande-Bretagne, Pelloutier a continué à espérer une évolution révolutionnaire d'une partie des trade-unions<sup>52</sup>. Mais l'ILP, que les anarchistes français considèrent comme l'équivalent du POSR<sup>53</sup>, n'évolue finalement pas vers l'antiparlementarisme.

89 En Italie, suite à la rupture de 1892 entre anarchistes et socialistes, les socialistes hostiles au légalitarisme se sont retrouvés, soit franchement avec les anarchistes, soit en minorité dans le PLI. Mais il n'y a pas eu d'espace pour une « troisième voie » antiparlementaire.

90 En France enfin, le POSR a entamé, au lendemain du congrès de Londres, un véritable déclin. En fait les allemanistes sont progressivement écartelés entre une stratégie grève-généraliste qui les conduit à jouer un rôle moteur dans le syndicalisme, et une pratique électorale qui ne leur occasionne que des déboires.

91 Pendant une première période, le POSR a fait montre d'une véritable intransigeance : en 1891, il s'est fondé sur le rejet des alliances électorales interclassistes ; en 1893, ses députés ont refusé de siéger dans le groupe socialiste à l'Assemblée nationale avec des bourgeois comme Millerand ; en mars 1896, au terme de la « crise des élus », la fédération parisienne du parti préfère « démissionner » quatre de ses élus<sup>54</sup> qui refusaient la discipline, et notamment de reverser leurs indemnités d'élus au parti ; en mai de la même année, le POSR boude le banquet des municipalités socialistes convoqué par les millerandistes à Saint-Mandé. Parallèlement à ces marques de mépris pour les calculs politiques et la bienséance parlementaire, les allemanistes ont impulsé la Fédération des bourses du travail en 1892 et fait front commun avec les anarchistes à Zurich, à Nantes, à Limoges et à Londres.

92 Mais la « crise des élus » a, dès mars 1896, annoncé la fin de cette période « héroïque », et les revers se sont enchaînés. Lors d'une législative partielle, Dejeante et Groussier ont été réélus sur leur nom au Palais-Bourbon, contre les candidats investis par le POSR. Les municipales de mai 1896 ont été un échec pour le parti. Les législatives de mai 1898 ne lui ont laissé qu'un unique député (contre 6 en 1893). Il faut dire qu'entre-temps, en 1897, échaudée par la « crise des élus », la puissante fédération des Ardennes, la deuxième du POSR après la Région parisienne, a fait sécession, ses chefs ne voulant pas voir leurs ambitions électorales personnelles contrariées par l'intransigeance allemaniste<sup>55</sup>. Dans le même temps, plusieurs fédérations départementales – l'Yonne, l'Aisne, le Doubs – ont pris leur autonomie à l'égard du parti.

93 C'est ainsi que, tandis que le POSR accumule les déconvenues avec ses élus, ses militants ouvriers sont aspirés par la dynamique ascendante du syndicalisme. Le POSR se balkanise et n'est bientôt plus en mesure de tenir ensemble ses tendances centrifuges. En septembre 1897, il réunit son ultime congrès. Par la suite il n'aura plus jamais les moyens de tenir d'assises nationales. Confrontés à cette déliquescence, les dirigeants du parti, Lavaud et Allemane, ont sans doute pensé que l'unité socialiste était la seule issue pour assurer la survie de leur courant.

94 L'automne 1898 voit donc le POSR opérer un retournement d'alliance sur fond d'Affaire Dreyfus.

95 Au début de l'année 1898, les allemanistes faisaient front commun avec les anarchistes pour attaquer les antisémites, moquant la frilosité des guesdistes et des blanquistes. En octobre 1898 encore, ils forment ensemble une « Coalition révolutionnaire » pour lutter contre les nationalistes. L'anarchiste Achille Steens écrit alors du POSR, dans la *Revue blanche* : « Il est trop près de l'anarchie pour n'y point sombrer. Sa haine du parlementarisme lui en ouvre tout béant le gouffre <sup>56</sup>. »

96 C'est pourtant durant ce même mois d'octobre que le POSR, après son fiasco aux législatives, décide de constituer, avec les autres courants socialistes, un « Comité de vigilance » dreyfusard qui sera bientôt dominé par la personnalité magnétique de Jean Jaurès.

97 Alors, Coalition révolutionnaire avec les anarchistes ou Comité de vigilance avec les socialistes ? La direction du POSR donne rapidement sa préférence à la seconde option, premier pas d'un processus d'unification qui aboutira, six ans plus tard, à la fondation du Parti socialiste unifié.

98 Le congrès antiparlementaire de 1900 est donc bien éloigné des préoccupations du POSR. Son journal, *Le Parti ouvrier*, reste quasi muet sur cet événement. Il faut dire que, hormis en 1896, il s'était toujours gardé d'être trop fraternel envers les anarchistes<sup>57</sup>.

# Une quatrième étape avortée : le congrès international antiparlementaire de Paris (1900)

<sup>99</sup> De leur côté, les anarchistes comptent fermement sur les allemanistes pour mener à bien la dernière étape de leur projet : le congrès international antiparlementaire qui doit saper la prétention des « socialistes parlementaires de se poser, en 1900, en porte-parole du mouvement socialiste mondial<sup>58</sup> ». À l'automne 1898, Nieuwenhuis, Pouget et Pelloutier cosignent donc un appel pour tenir congrès en septembre 1900<sup>59</sup>. Il y est précisé que le comité d'initiative comprend des « socialistes révolutionnaires et des communistes anarchistes ». Le « congrès antiparlementaire international » – on a pris soin de ne pas l'intituler « anarchiste » – est programmé du 19 au 22 septembre, dans la foulée des congrès syndicaux... mais il évite soigneusement de poser les mêmes dates que le congrès socialiste, sans doute pour permettre au POSR ou à l'ILP de n'avoir pas à choisir entre les deux événements.

<sup>100</sup> Le problème, c'est que le POSR ne s'engage pas franchement. Allemane se fait désirer. En décembre 1898, il manque deux réunions du comité d'organisation du congrès antiparlementaire, qui se tiennent dans le local des ESRI<sup>60</sup>. Les libertaires sont mécontents de cette soudaine mauvaise volonté. Finalement, le POSR adhère au congrès antiparlementaire, mais il est évident que ses priorités politiques ne sont plus là.

<sup>101</sup> En fait, le vrai problème pour les libertaires, c'est l'effacement même du POSR. En décembre 1899, Pouget et Pelloutier ont assisté avec quelque dépit au congrès de la salle Japy, où les allemanistes sont apparus comme les plus pressés de réaliser l'unité socialiste ! De surcroît, hormis quelques protestations antiparlementaires et grève-généralistes, ils ont été incapables d'affirmer une ligne autonome, et se sont retrouvés la plupart du temps à la remorque de Jaurès. Le discours d'Allemane, très attendu, a été un fiasco. Pelloutier l'a souligné avec aigreur dans son compte rendu : « Que dit Allemane ? Rien. À mesure qu'il parle, le congrès tout entier manifeste sa déception. [...] Du reste, les allemanistes font en ce congrès si triste mine que, désormais, chaque orateur amené à énumérer les organisations socialistes en lutte se croira le droit de passer purement et simplement sous silence le Parti ouvrier socialiste révolutionnaire. Paix donc à ses cendres<sup>61</sup> ! »

<sup>102</sup> Malgré tout, le congrès antiparlementaire se prépare. Initié deux ans à l'avance, il bénéficie d'une très bonne préparation et d'un engouement indéniable : 58 contributions (212 pages) rédigées depuis 10 pays sont soumises au débat. Dès les premiers mois de préparation, Christian Cornélissen dépose un texte proposant au mouvement anarchiste de rompre avec l'éparpillement et de former « une entente durable entre les groupes anarchistes et communistes révolutionnaires ». Il est appuyé par les ESRI qui rédigent pas moins de six contributions et militent pour que le congrès soit le point de départ d'une « Fédération communiste révolutionnaire internationale, englobant les groupes communistes libertaires du monde entier<sup>62</sup> ». Deux contributions écrites émanent du POSR : la direction du parti sur la grève générale ; la section de Paris 18<sup>e</sup> invite les libertaires à poursuivre leur évolution vers l'organisation, et vantent l'usage des élections aux fins de propagande<sup>63</sup>.

<sup>103</sup> La veille de l'ouverture des travaux, on recense à Paris des délégués de 12 nationalités différentes. C'est du jamais vu dans le mouvement anarchiste international. Mais l'État français, au dernier moment, interdit le congrès au nom des lois de 1894. Les organisateurs tentent *in extremis* de trouver des salles ouvertes, mais toutes sont bloquées par la police. Seul un petit groupe de délégués parvient à se réunir pour discuter de la mise sur pied d'une « entente internationale<sup>64</sup> »... qui restera lettre morte. Et chacun doit rentrer chez soi, bredouille.

# Conclusion : vers le syndicalisme révolutionnaire

104 La recomposition politique, dont rêvaient Bernard Lazare et quelques autres, a achoppé sur un obstacle politique de taille : la participation aux élections et le projet de société, c'est-à-dire le rapport à l'État. La proximité des pratiques et l'hostilité commune à la social-démocratie ne suffisaient pas à effacer ces clivages pour fonder une maison commune. On constatera d'ailleurs que, lors d'épisodes ultérieurs de compagnonnage avec des socialismes de gauche – l'hervéisme entre 1906 et 1911 ou le pivertisme entre 1935 et 1939 – le clivage sera le même.

105 Pour l'heure, en septembre 1900, c'en est fini de la tentative de créer un pôle socialiste anti-autoritaire alternatif à la social-démocratie. Le vent a tourné. Il faut faire évoluer la stratégie, déplacer le sujet. *Le Père Peinard* ne paraît plus depuis avril. Quelques jours avant le congrès antiparlementaire, le congrès CGT a confié à Émile Pouget la tâche de lancer son hebdomadaire confédéral, *La Voix du peuple*. Renonçant à avoir deux fers au feu, il va se mettre en réserve du mouvement anarchiste et se consacrer pleinement à la besogne syndicale. Tant pis pour le pôle socialiste anti-autoritaire. Tant pis pour le POSR moribond. Ce qui faisait le meilleur de l'allemanisme – sa foi dans l'action ouvrière et syndicale, son grève-généralisme – lui survivra à travers la CGT. Les anarchistes prendront sa relève comme force motrice du syndicalisme. Outre qu'il aura conduit l'anarchisme à clarifier son identité et sa stratégie, cet épisode n'aura donc pas été improductif pour le mouvement ouvrier.

106 Le « grand parti » antiparlementaire international ne verra pas le jour. Mais, en France, les militants anarchistes tâcheront de faire endosser ce rôle à la CGT. Le syndicalisme révolutionnaire – ou, pour reprendre une expression d'Hubert Lagardelle, le « socialisme ouvrier » – deviendra alors l'alternative au socialisme d'État.

---

## Notes

1 Maitron J., *Le Mouvement anarchiste en France*, tome I, Des origines à 1914, Paris, Gallimard, 1992.

2 Manfredonia G., *L'Individualisme anarchiste en France (1880-1914)*, Thèse de 3<sup>e</sup> cycle, IEP de Paris, 1984.

3 Pouget É., « À roublard, roublard et demi », *Le Père Peinard*, octobre 1894.

4 Pelloutier F., « L'Anarchisme et les syndicats ouvriers », *Les Temps nouveaux*, 2 novembre 1895.

5 Manfredonia G., *L'Individualisme anarchiste en France (1880-1914)*, Thèse de 3<sup>e</sup> cycle, IEP de Paris, 1984.

6 Bouhey V., *Les Anarchistes contre la République*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2008.

7 Oriol Ph., *Bernard Lazare*, Paris, Stock, 2003.

8 Appel à souscription dans *La Sociale* du 5 avril 1896.

9 Le Page D., « De Paris à la Bretagne : Augustin Hamon », *Le Mouvement social* n° 160, juillet-septembre 1992, p. 104.

10 Lorry A., « Une lettre inédite de Fernand Pelloutier à propos du Congrès de Londres (1896) », *Les Temps maudits* n° 11, octobre 2001.

11 Maitron J., « Le groupe des Étudiants socialistes révolutionnaires internationalistes de Paris (1892-1902) : contribution à la connaissance des origines du syndicalisme révolutionnaire », *Le Mouvement social*, n° 46, janvier-mars 1964.

12 De Jong R., « Le mouvement libertaire aux Pays-Bas », *Le Mouvement social*, avril-juin 1973.

- 13 Droz J., *Histoire générale du socialisme*, Paris, PUF, 1972, tome II, p. 119.
- 14 Cette évolution avait provoqué le départ d'Eleanor Marx et l'éloignement de William Morris lui-même.
- 15 Masini P. C., *Storia degli anarchici italiani da Bakunin a Malatesta*, Milano, Rizzoli, 1973, cité dans M. Antony, *Chronologie de l'anarchisme et des mouvements et activités utopiques et libertaires italiens*, auto-édition, 2006.
- 16 Winock M., « La scission de Châtellerauld et la naissance du parti « allemaniste » (1890-1891) », *Le Mouvement social* n° 75, avril-juin 1971.
- 17 *La Revue bleue*, n°6, 8 août 1896.
- 18 *Le Père Peinard*, 7 mai 1893.
- 19 *Le Temps*, 9 août 1893.
- 20 Wedman H., « Christian Cornéliussen (1864-1943) », *Les Temps maudits* n° 5, mai 1999.
- 21 Miéville A., Antonioli M., *Anarchisme & Syndicalisme, Le Congrès anarchiste international d'Amsterdam (1907)*, Nautilus/Le Monde libertaire, 1997, p. 24.
- 22 *Le Parti ouvrier*, 10-11 août 1893.
- 23 *Le Temps*, 12 août 1893.
- 24 Miéville A., Antonioli M., *Anarchisme & Syndicalisme...*, *op. cit.*, p. 128.
- 25 Lazare B., « L'entente possible et l'entente impossible », *La Revue anarchiste* n°1, 15-31 août 1893. Cité dans Oriol Ph., *op. cit.*, p. 145.
- 26 Confusion ici de Lazare : à cette date cela fait plusieurs années que Morris n'est plus membre de la SL.
- 27 Les anarchistes étaient, par exemple, influents dans la corporation des tailleurs, avec Charles Mowbray, Woolf Wess ou James Tochatti.
- 28 Lettre citée dans Oriol Ph., *op. cit.*, p. 146.
- 29 *La Société nouvelle* n° 113-114, Bruxelles, mai-juin 1894.
- 30 *Les Temps nouveaux*, 13 avril 1907.
- 31 Arch. PPO BA/1216, cité dans Julliard J., *Fernand Pelloutier...*, *op. cit.*, p. 129.
- 32 Comprendre « la politique parlementaire ».
- 33 *L'Action sociale*, 15 février 1896, cité par Julliard J., *op. cit.*, p.138.
- 34 Comprendre : « refusé la bienveillance, l'amnistie, le pardon » (Larousse, *Grand Dictionnaire universel du XIXe siècle, 1866-1877*).
- 35 Lorry A., « Une lettre inédite de Fernand Pelloutier... », *op. cit.*
- 36 Comprendre « antiguesdistes ».
- 37 Selon un rapport de police, il se voit attribuer un mandat du Comité de la grève générale sous le nom de Paul Guyon (AN F7/12494).
- 38 Un rapport de police les tient pour anarchistes (AN F7/12494).
- 39 Oriol Ph., *Bernard Lazare*, *op. cit.*, p. 150.
- 40 Allemane J., « Fâcheuse Attitude », *Le Parti ouvrier*, 1<sup>er</sup> juillet 1896.
- 41 *Le Temps*, 30 juillet 1896.
- 42 Barrat A., « Résumé de ce qui s'est passé à Londres d'après *La Petite République* », *Le Parti ouvrier*, 6 août 1896.
- 43 Hamon A., *Le Socialisme et le congrès de Londres*, P.-V. Stock, 1897. L. Rémy, P. Delesalle, *Les Révolutionnaires au congrès de Londres*, publ. des Temps nouveaux, 1896.
- 44 Golberg M., « Dieu Pelloutier et Hamon son prophète », *La Renaissance*, 29 février 1896.
- 45 AN F7/12494, rapport de police du 29 juillet 1896.
- 46 Rémy L., *Les Révolutionnaires au congrès de Londres*, suivi de P. DELESALLE, *Conférences anarchistes*, Publications des Temps nouveaux, n° 4, Paris, 1896.
- 47 *La Petite République*, 9 août 1896.
- 48 *La Revue socialiste* n°139, 15 Juillet 1896.
- 49 Lorry A., « Une lettre inédite de Fernand Pelloutier... », *op. cit.*
- 50 Le Page D., « De Paris à la Bretagne : Augustin Hamon », *op. cit.*,
- 51 Avrich P., « Gustav Landauer », in *L'Humanisme libertaire*, avril 1975.
- 52 Julliard J., *Fernand Pelloutier...*, *op. cit.*, p. 176.



- 53 Pouget E., « Les congrès de 1900 », *Le Journal du peuple*, 8 mars 1899.
- 54 Il s'agissait des députés Dejeante et Groussier, et des conseillers municipaux de Paris, Faillet et Berthaut. Les élus du POSR remettaient au parti une lettre de démission en blanc.
- 55 Les socialistes Élysée Lassalle et Albert Poulain ont en effet été élus députés des Ardennes en 1898 sans l'étiquette POSR.
- 56 Steens A., « Des révolutionnaires », *La Revue blanche*, octobre 1898.
- 57 Le dépouillement du *Parti ouvrier* de 1893 à 1900 montre que le journal du POSR attaque régulièrement les autres socialistes, mais maintient à l'égard de ses alliés anarchistes une réserve dont on ne saurait dire si elle est bienveillante ou embarrassée.
- 58 Pouget E., « Les congrès de 1900 », *Le Journal du peuple*, 8 mars 1899.
- 59 *Le Père Peinard*, 16-30 avril 1899.
- 60 AN F7/12494, rapport de police du 29 décembre 1898.
- 61 Pelloutier F., *Le Congrès général du parti socialiste français, précédé d'une lettre aux anarchistes*, Paris, P.-V. Stock, 1900, page 43.
- 62 *Bulletin des ESRI* n°1, daté d'avril 1899 dans Maïtron J., *Le Mouvement anarchiste en France*, t. I, Paris, Gallimard, 1992, p. 442
- 63 Rapports du Congrès antiparlementaire international de 1900, p.200.
- 64 Circulaire du comité d'organisation du « Congrès ouvrier révolutionnaire international » relatant l'interdiction (Musée social, Paris 7<sup>e</sup>).

---

## **Pour citer cet article**

### *Référence papier*

Guillaume Davranche, « Pelloutier, Pouget, Hamon, Lazare et le retour de l'anarchisme au socialisme (1893-1900) », *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique*, 110 | 2009, 139-161.

### *Référence électronique*

Guillaume Davranche, « Pelloutier, Pouget, Hamon, Lazare et le retour de l'anarchisme au socialisme (1893-1900) », *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique* [En ligne], 110 | 2009, mis en ligne le 01 octobre 2012, consulté le 03 mars 2025. URL : <http://journals.openedition.org/chrhc/1998> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/chrhc.1998>

---

## **Cet article est cité par**

- (2017) Jules Guesde. DOI: 10.3917/arco.ducan.2017.01.0211

---

## **Auteur**

### **Guillaume Davranche**

Membre de l'équipe éditoriale du mensuel *Alternative libertaire*, collabore à la rédaction du Dictionnaire biographique des anarchistes (« Maitron des anarchistes »).

### *Articles du même auteur*

**Bientôt un dictionnaire Maitron des anarchistes** [Texte intégral]

Paru dans *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique*, 112-113 | 2010

---

## **Droits d'auteur**



Le texte seul est utilisable sous licence CC BY-NC-ND 4.0. Les autres éléments (illustrations, fichiers annexes importés) sont « Tous droits réservés », sauf mention contraire.